

## DE STANDAARD GESCHILPUNTEN – BELEIDSDEBATTEREN

### 1. Het probleem – *wat gaat er mis als we niets doen? Welke kans missen we?*

- a. Ernst – *nou en?*
- b. Inherentie of probleemanalyse (probleem komt door huidig beleid - analyse) – *komt dat wel door ons?*

### 2. De oplossing

- a. De stelling (wat moeten we doen?) – *moeten we dat wel doen?*
- b. Een plan (*hoe, wie, wat, waar moeten we dat doen?*) – *weten we hoe, wie, wat, waar we dat moeten doen? Moeten we dat wel zo doen?*

### 3. Argumenten

- a. Het plan is doeltreffend (lost het probleem op) – *werkt het?*
- b. Het plan is uitvoerbaar (het kan technisch, financieel, juridisch, etc.) – *kan het?*

### 4. Consequenties

Het plan heeft daarnaast ook nog voordelen - *de nadelen van het plan zijn groter dan de voordelen of het veroorzaakt een nieuw probleem.*

\*\*\*

### Drie verbanden tussen de geschilpunten:

1. Verband tussen doeltreffendheid en uitvoerbaarheid: makkelijk uitvoerbaar? Dan meestal minder doeltreffend. En omgekeerd. (Vuistregel)
2. Verband tussen probleem en uitvoerbaarheid: hoe groter het probleem, hoe minder debat over de uitvoerbaarheid, want de oplossing van een groot probleem mag wat kosten. M.a.w. heb je moeite de uitvoerbaarheid te ‘verkopen’? Maak dan het probleem groter.
3. Tussen de inherentie en de doeltreffendheid: is je analyse over de oorzaak van het probleem overtuigend en neem je die oorzaak weg, is je plan doeltreffend.